

**Экспертиза**  
**соответствия содержания и качества подготовки обучающихся**  
**по программе среднего общего образования федеральному компоненту**  
**государственного образовательного стандарта среднего общего образования**  
**(ФК ГОС СОО)**

**16.12.2019**

(дата)

Экспертом Гребенниковой Светланой Сергеевной проведена экспертиза соответствия содержания и качества подготовки обучающихся в КГКОУ КВСОШ № 8, осуществляющем образовательную деятельность по имеющей государственную аккредитацию основной общеобразовательной программе среднего общего образования (далее - ООП СОО), федеральному компоненту государственного образовательного стандарта среднего общего образования

**Задачи экспертизы:**

установление соответствия/несоответствия содержания и качества подготовки обучающихся государственному образовательному стандарту основного и среднего общего образования по реализуемым КГКОУ КВСОШ № 8 образовательным программам;

определение объективности/необъективности внутренней системы оценки качества подготовки обучающихся государственным образовательным стандартам по реализуемым КГКОУ КВСОШ № 8 образовательным программам.

**Мероприятия экспертизы:**

В период с 10.12.2019 по 16.12.2019 в КГКОУ КВСОШ № 8 проведены диагностические работы по русскому языку и математике (12 кл.), анализ диагностических работ, анализ уроков в 10, 12 классах.

Определено наличие оценочных материалов для текущего контроля успеваемости, промежуточной аттестации, характеризующих уровень освоения ООП СОО.

Проанализированы результаты ГВЭ за 2 предыдущих года по русскому языку и математике.

**Результаты экспертизы содержания и качества подготовки обучающихся по основной образовательной программе среднего общего образования**

Обязательный минимум содержания учебных предметов учебного плана представлен в форме набора предметных тем, включенных в обязательном порядке в основную образовательную программу среднего общего образования КГКОУ КВСОШ № 8, что соответствует п. 3 части III Приказа Минобрнауки России от 05.03.2004 N 1089 (ред. от 23.06.2015) «Об утверждении федерального компонента государственных образовательных стандартов начального общего, основного общего и среднего (полного) общего образования».

Текущая оценка представляет собой процедуру оценки индивидуального продвижения в освоении программы учебного предмета.

Промежуточная аттестация представляет собой процедуру проведения проверочных работ в формах, предусмотренных учебным планом, на уровне среднего общего образования и проводится в конце учебного года, согласно срокам, утвержденным календарным учебным графиком. Согласно локальному акту КГКОУ КВСОШ № 8 «О формах, периодичности и порядке текущего контроля успеваемости и промежуточной аттестации обучающихся КГКОУ КВСОШ № 8 по основным общеобразовательным программам» сроки проведения промежуточной аттестации определяются ООП ОО соответствующего уровня (индивидуальным учебным планом), что не соответствует ст.58 ФЗ № 273 от 29.12.2012 «Об образовании в Российской Федерации».

Оценочные материалы для проведения всех форм контроля формируются методическим советом и являются составной частью рабочих программ по учебным предметам учебного плана КГКОУ КВСОШ № 8.

#### **Экспертиза системы оценивания**

Оценка текущего контроля успеваемости, промежуточной аттестации в КГКОУ КВСОШ № 8 регламентируется локальными актами: положением «О формах, периодичности и порядке текущего контроля успеваемости и промежуточной аттестации обучающихся КГКОУ КВСОШ № 8 по основным общеобразовательным программам», согласованным с педагогическим советом и утвержденным приказом директора 17.05.2018 г., положением «О внутренней системе оценки качества образования КГКОУ КВСОШ № 8», согласованным с педагогическим советом и утвержденным приказом директора 31.08.2018 г.

Текущий контроль успеваемости обучающихся проводится учителями на протяжении всего учебного года по всем учебным предметам и курсам образовательной программы. Система оценивания отметочная - пятибалльная, по полугодиям. Текущему контролю успеваемости подлежат учебные достижения обучающихся всех классов в КГКОУ КВСОШ № 8. В учреждении разработано положение «О рейтинге учащихся и класса» в целях мотивации обучения, оценивание проводится в баллах. Рейтинговая система позволяет организовать динамичный контроль и гласность.

В зависимости от особенностей предмета оценивание проводится в устных или письменных формах.

Промежуточная аттестация в школе проводится в формах, определенных учебным планом. Оценочный материал разрабатывается методическим советом. Учреждением не прописан порядок и формы промежуточной аттестации по курсам школьного компонента.

В ходе анализа расписания уроков, записей проведённых уроков в классных журналах установлено, что рабочие программы по программам среднего общего образования в 10-12 классах на момент проверки выполнены в полном объёме. Содержание учебного предмета рабочей программы соответствует записям в классных журналах на предметных страницах.

В результате экспертизы установлено, что на момент проверки (10.12.2019) за период 2019/2020 учебного года:

- 1) наличие рабочих программ по учебным предметам ФК учебного плана составляет 100%;
- 2) полнота реализации учебных планов составила 100%;
- 3) полнота реализации рабочих программ учебных предметов ФК УП среднего общего образования составляет 100%.

**Экспертиза локальных актов**  
обеспечивающих оценивание достижения планируемых результатов освоения ОП СОО требованиям ФК ГОС

Наименование локального акта	Направление оценочной деятельности	Соответствие содержания цели оценочной деятельности
Положение «О формах, периодичности и порядке текущего контроля успеваемости и промежуточной аттестации обучающихся КГКОУ КВСОШ № 8 по основным общеобразовательным программам»	Оценка достижений обучающимися планируемых результатов освоения ООП, формы, периодичность и порядок текущего контроля успеваемости и промежуточной аттестации обучающихся	Не учитывает ст. 58 ФЗ «Об образовании в Российской Федерации».
Положение «О внутренней системе оценки качества образования КГКОУ КВСОШ № 8»	Сбор, учет, обработка, анализ информации об организации и результатах образовательного процесса для эффективного решения задач управления качеством образования.	Соответствует
Положение «О рейтинге учащихся и класса в КГКОУ КВСОШ № 8»	Мотивация, динамичный контроль и гласность обучения	Соответствует

В результате экспертизы выявлено, что существуют дефициты во внутришкольной системе оценки качества образования: не регламентируются формы, порядок и сроки входных контрольных мероприятий для определения уровня образования обучающихся, ускоренная форма обучения, индивидуальный учет учебных достижений обучающихся. Локальный нормативный акт КГКОУ КВСОШ № 8 о промежуточной аттестации (в разделе о промежуточной аттестации не прописан порядок и формы промежуточной аттестации по учебным предметам, в том числе по курсам школьного компонента) не позволит в полном объеме осуществлять контроль за функционированием внутренней системы оценки качества образования в части обязательного текущего контроля успеваемости и промежуточной аттестации в ходе реализации ОП СОО.

**Результаты экспертизы качества подготовки обучающихся по программе среднего общего образования в КГКОУ КВСОШ № 8**

**Результаты обязательных экзаменов в форме ГВЭ за курс среднего общего образования в 2017-2018 учебном году**

Предмет	Количество выпускников	Количество "2"	Количество "3"	Количество "4"	Количество "5"
Русский язык	40	0	31	8	1
Математика	40	0	33	7	0

**Результаты обязательных экзаменов в форме ГВЭ за курс среднего общего образования в 2018-2019 учебном году**

Предметы	Количество выпускников	% от количества обучающихся 12-х классов	Результаты			
			«2»	«3»	«4»	«5»
Русский язык	28	100	0	14	14	0
Математика	28	100	0	26	2	0

**Внутренняя оценка  
(Успеваемость и качество знаниевой составляющей)**

УРОВЕНЬ ОБРАЗОВАНИЯ	2016-2017 УЧЕБНЫЙ ГОД		2017-2018 УЧЕБНЫЙ ГОД		2018 – 2019 УЧЕБНЫЙ ГОД	
	Успеваемость %	Качество «4» и «5» %	Успеваемость %	Качество «4» и «5» %	Успеваемость %	Качество «4» и «5» %
Программа среднего общего образования	100	7,0	100	0,8	100	7,0

**Внешняя оценка качества подготовки обучающихся  
(диагностические работы)**

На момент проведения диагностических работ 10.12.2019 присутствовало 21 человек, 11.12.2019 - 21 человек.

Предмет	Класс	Кол-во обучающихся, выполняющих работу	Количество обучающихся, не обнаруживших достижение запланированных в ООП СОО результатов	
			чел.	%
Математика (11.12.2019)	12	21	0	0
Русский язык (10.12.2019)	12	21	13	62

16 из 21 обучающегося группы 12 классов (76%) при выполнении диагностической работы по математике достигли предельного минимума – 33% выполнения работы. 13 из 21 обучающегося группы 12 классов (62%) при выполнении диагностической работы по русскому языку не справились с работой. Из них 3 ученика прибыли для обучения в 12 класс в сентябре 2019 г., остальные обучаются в учреждении 3-ий год. Два выпускника имеют за 2018-2019 учебный год по русскому языку отметку «4» за 1, 2 полугодие, год и промежуточную аттестацию. Данные свидетельствуют о необъективности оценивания обучающихся, а также некачественном составлении оценочных материалов при проведении контрольных процедур при внутренней оценке качества обученности обучающихся.

**Вывод:** результаты внутренней оценки по русскому языку не подтверждаются внешней оценкой. Оценочные материалы КГКОУ КВСОШ № 8

#### Результаты диагностической работы по математике 12 класс (11.12.2019)

№	ФИ учащегося	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	Сумма баллов	Уровень достижения (%)	
1	Кондратьев Владимир	1	1	1	1	0	-	1	1	-	1	-	-	-	-	-	7	47	
2	Романченко Андрей	1	1	1	1	-	-	-	1	0	1	-	-	-	-	-	6	40	
3	Гаджиев Эльман	1	1	1	1	-	-	-	1	0	1	-	-	-	-	-	6	40	
4	Одноколкин Евгений	0	1	1	0	0	0	0	1	0	1	0	-	1	-	-	5	33	
5	Погожев Павел	1	1	0	0	-	-	1	1	0	1	0	-	-	-	-	5	33	
6	Андреев Олег	1	1	1	0	-	-	-	0	-	1	1	-	-	-	-	5	33	
7	Жериков Александр	1	1	1	0	-	-	-	1	0	1	-	-	-	-	-	5	33	
8	Тарасов Николай	0	1	1	0	-	-	-	1	-	1	1	-	-	-	-	5	33	
9	Гурбанов Асим	0	1	1	0	-	-	-	1	-	1	1	-	-	-	-	5	33	
10	Шакурин Антон	1	1	1	1	-	-	-	1	0	1	-	-	-	-	-	6	40	
11	Матвеев Артём	1	1	1	1	0	-	-	1	-	1	-	-	-	-	-	6	40	
12	Мановский Ермаш	1	1	1	0	-	-	-	1	-	1	-	-	-	-	-	5	33	
13	Хорошавцев Александр	0	1	1	0	-	-	-	1	-	1	1	-	-	-	-	5	33	
14	Болдырев Константин	1	1	1	1	-	-	-	1	-	0	-	-	-	-	-	5	33	
15	Артемов Григорий	1	1	1	0	-	-	-	1	0	0	1	-	-	-	-	5	33	
16	Шеменков Дмитрий	1	1	1	-	-	-	-	1	-	1	-	-	-	-	-	5	33	
17	Пакиунин Данил	1	1	1	-	-	-	-	1	-	1	-	-	-	-	-	5	33	
18	Мельник Олег	1	1	1	-	-	-	-	1	0	1	-	-	-	-	-	5	33	
19	Ремденко Андрей	1	1	1	-	-	-	-	1	-	1	-	-	-	-	-	5	33	
20	Махаев Кирилл	1	1	1	-	-	-	-	1	0	1	-	-	-	-	-	5	33	
21	Таскин Алексей	0	1	1	1	-	-	-	0	0	1	1	-	-	-	-	5	33	
																	Средний балл	5,3	35

### Результаты диагностической работы с метапредметным компонентом

№	ФИ учащегося	Сумма баллов за задания с метапредметным компонентом	
		по математике	уровень достижения (%)
1	Кондратьев Владимир	2	100
2	Романченко Андрей	2	100
3	Гаджиев Эльман	2	100
4	Одноколкин Евгений	2	100
5	Погожев Павел	2	100
6	Андреев Олег	1	50
7	Жериков Александр	2	100
8	Тарасов Николай	2	100
9	Гурбанов Асим	2	100
10	Шакурин Антон	2	100
11	Матвеев Артём	2	100
12	Мановский Ермаш	2	100
13	Хорошавцев Александр	2	100
14	Болдырев Константин	2	100
15	Артемьев Григорий	1	50
16	Шеменков Дмитрий	2	100
17	Пакиунин Данил	2	100
18	Мельник Олег	2	100
19	Ремденок Андрей	2	100
20	Махаев Кирилл	2	100
21	Таскин Алексей	1	50
	<b>Среднее значение</b>	<b>1,9</b>	<b>93</b>

**Вывод:** с диагностической работой по математике справились все учащиеся 12-го класса (100%) КГКОУ КВСОШ № 6, также высокие результаты показаны при решении заданий с метапредметным компонентом.

### Результаты диагностической работы по русскому языку 11 класс (10.12.2019)

№	ФИ учащегося	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	Сумма баллов	Уровень достижения (%)
1	Кондратьев Владимир	1	-	0	1	0	0	0	1	0	1	0	0	-	4	22
2	Романченко Андрей	0	0	0	1	1	1	0	0	0	1	1	1	-	6	33
3	Гаджиев Эльман	1	0	0	0	0	0	1	1	0	1	1	1	-	6	33
4	Одноколкин Евгений	1	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	1	4	22
5	Погожев Павел	1	1	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0	-	4	22

6	Андреев Олег	0	1	0	1	1	1	0	0	0	1	0	1	-	6	33
7	Жериков Александр	1	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	-	-	1	6
8	Тарасов Николай	0	-	0	1	1	0	-	1	1	0	0	1	-	5	28
9	Гурбанов Асим	1	-	0	0	0	0	0	1	-	1	1	0	-	4	22
10	Шакурин Антон	1	-	1	0	0	1	0	0	0	1	0	0	-	4	22
11	Матвеев Артём	1	1	1	1	0	0	0	1	0	1	0	0	1	7	39
12	Шишко Дмитрий	0	1	0	0	1	1	0	0	0	-	0	0	-	3	17
13	Хорошавцев Александр	1	-	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	2	11
14	Болдырев Константин	1	-	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3	17
15	Артемов Григорий	0	0	0	1	0	0	0	0	0	-	0	0	-	1	6
16	Шеменов Дмитрий	0	-	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	6
17	Пакиунин Данил	0	-	0	0	1	0	0	1	0	1	0	1	0	4	22
18	Мельник Олег	0	1	1	1	1	1	0	0	0	1	1	1	1	10	56
19	Ремденок Андрей	0	-	1	0	0	1	0	0	1	1	-	1	-	5	28
20	Махаев Кирилл	0	-	0	0	1	1	0	0	1	0	0	1	1	5	28
21	Таскин Алексей	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	2	11
Средний балл															<b>4,1</b>	<b>23,0</b>

### Результаты диагностической работы с метапредметным компонентом

№	ФИ учащегося	Сумма баллов за задания с метапредметным компонентом	
		по русскому языку	уровень достижения (%)
1	Кондратьев Владимир	1	50
2	Романченко Андрей	0	0
3	Гаджиев Эльман	1	50
4	Одноколкин Евгений	2	100
5	Погожев Павел	1	50
6	Андреев Олег	0	0
7	Жериков Александр	1	50
8	Тарасов Николай	0	0
9	Гурбанов Асим	1	50
10	Шакурин Антон	1	50
11	Матвеев Артём	2	100
12	Шишко Дмитрий	0	0
13	Хорошавцев Александр	1	50
14	Болдырев Константин	1	50
15	Артемов Григорий	0	0
16	Шеменов Дмитрий	0	0
17	Пакиунин Данил	0	0
18	Мельник Олег	1	50
19	Ремденок Андрей	0	0
20	Махаев Кирилл	1	50
21	Таскин Алексей	0	0
<b>Среднее значение</b>		<b>0,7</b>	<b>33</b>

**Вывод:** с диагностической работой по русскому языку справились 8 чел. (38%) учащихся 12-го класса КГКОУ КВСОШ № 8.

### Результаты анализа урока в соответствии с требованиями ФГОС СОО

Предмет: химия

Класс: 10.

Тема: Дисперсная система.

Учитель: Непомнящая Оксана Николаевна

Дата: 10.12.2019 г.

№ п/п	Критерий	Уровни	Параметр \ Учитель	0-3
1	Целеполагание	1	Цель и задачи ставит учитель сам	2
		2	<b>Учащиеся привлекаются к постановке целей и задач на уроке, но обобщение делает учитель</b>	
		3	Уч-ся самостоятельно выходят на цели и задачи урока	
2	Признание ученика носителем субъективного опыта	1	Не учитывается личный опыт уч-ся	3
		2	Учитель интересуется опытом уч-ся, но не учитывает его	
		3	<b>Учитывается опыт учащихся</b>	
3	Методы обучения на уроке	1	Преобладает объяснение учителя	2
		2	<b>Объяснение учителя + проблемный метод</b>	
		3	Частично – поисковый метод	
4	Тип урока	1	Комбинированный урок	2
		2	<b>Использует разные типы, но чаще комбинированный</b>	
		3	Различные типы уроков (урок открытия новых знаний, урок закрепления, обобщения, систематизации, контроля и т.д.)	
5	Этапы урока	1	Жёсткое использование всех этапов урока	3
		2	Иногда отходит от плана урока	
		3	<b>Гибкая структура урока (организационный момент, целеполагание, принятие учебной задачи, актуальность знаний, применение умений и навыков, сам. работа и рефлексия)</b>	
6	Индивидуальная работа	1	Вариативность на уроке отсутствует	2
		2	<b>Вариативность на уроке присутствует, но достаточно редко</b>	



		3	Большая доля индивидуальной (самостоятельной) работы, вариативность практически на каждом уроке	
7	Наглядность	1 2 3	Использовалась компьютерная презентация, демонстрация лабораторного опыта, оборудование для практической работы	3
8	Формы организации	1	Фронтальная	2
		2	Сочетание фронтальной и групповой	
		3	Преобладание групповой, парной работы	
9	Рефлексия	1	Отсутствует вообще	2
		2	Частичная	
		3	Обязательный этап урока, личное отношение учащегося (по желанию)	
10	Оценочная деятельность	1	Учитель оценивает по конечному результату	1
		2	Оценивает частично ученик и учитель	
		3	Преобладает самооценка и взаимооценка	

Общая сумма баллов	22
11-17-«традиционный» 18-27-«переходный» 28-33-«современный»	переходный
<b>Вывод:</b>	урок частично соответствует требованиям федерального государственного образовательного стандарта в части системно-деятельностного подхода.

Предмет: **физика**

Класс: **12.**

Тема: Экспериментальное определение оптической силы и фокусного расстояния собирающей линзы.

Учитель: Рябцева Светлана Николаевна

Дата: 11.12.2019 г.

№ п/п	Критерий	Уровни	Параметр \ Учитель	0-3
1	Целеполагание	1	Цель и задачи ставит учитель сам	2
		2	<b>Учащиеся привлекаются к постановке целей и задач на уроке, но обобщение делает учитель</b>	
		3	Уч-ся самостоятельно выходят на цели и задачи урока	
2	Признание ученика носителем субъективного опыта	1	Не учитывается личный опыт уч-ся	3
		2	Учитель интересуется опытом уч-ся, но не учитывает его	
		3	<b>Учитывается опыт учащихся</b>	
3	Методы обучения на уроке	1	Преобладает объяснение учителя	2
		2	<b>Объяснение учителя + проблемный метод</b>	
		3	Частично – поисковый метод	
4	Тип урока	1	Комбинированный урок	2
		2	<b>Использует разные типы, но чаще комбинированный</b>	
		3	Различные типы уроков (урок открытия новых знаний, урок закрепления, обобщения, систематизации, контроля и т.д.)	
5	Этапы урока	1	Жёсткое использование всех этапов урока	3
		2	Иногда отходит от плана урока	
		3	<b>Гибкая структура урока (организационный момент, целеполагание, принятие учебной задачи, актуальность знаний, применение умений и навыков, сам. работа и рефлексия)</b>	
6	Индивидуальная работа	1	Вариативность на уроке отсутствует	
		2	Вариативность на уроке присутствует, но достаточно редко	

		3	<b>Большая доля индивидуальной (самостоятельной) работы, вариативность практически на каждом уроке</b>	3
7	Наглядность	1 2 3	<b>Использовалась компьютерная презентация, элементы видео-урока (демонстрация физических опытов),</b>	2
8	Формы организации	1	Фронтальная	3
		2	Сочетание фронтальной и групповой	
		3	<b>Преобладание групповой, парной работы, индивидуальной</b>	
9	Рефлексия	1	Отсутствует вообще	2
		2	<b>Частичная</b>	
		3	Обязательный этап урока, личное отношение учащегося (по желанию)	
10	Оценочная деятельность	1	Учитель оценивает по конечному результату	2
		2	<b>Оценивает частично ученик и учитель, лист самоконтроля</b>	
		3	Преобладает самооценка и взаимооценка	

Общая сумма баллов	<b>24</b>
11-17-«традиционный» 18-27-«переходный» 28-33-«современный»	<b>переходный</b>
<b>Вывод:</b>	урок частично соответствует требованиям федерального государственного образовательного стандарта в части системно-деятельностного подхода

**Вывод:** Уроки проведены с использованием элементов ИКТ-технологии, системно-деятельностный подход отсутствует, при выборе методик, технологий обучения не учитываются условия: отсутствие у обучающихся достаточной знаниевой базы, большие перерывы в обучении; нет вариативности.

### **Выводы:**

Внутренняя оценка качества подготовки обучающихся (текущий контроль) не подтверждается внешней оценкой.

Установлено частичное соответствие содержания подготовки обучающихся государственному образовательному стандарту среднего общего образования.

Содержание и качество подготовки обучающихся по программам среднего общего образования соответствует ФК ГОС.

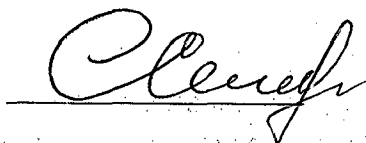
### **Рекомендации**

1. Привести в соответствие название предметов в классных журналах, графике промежуточной аттестации в соответствии с ФБУП и УП учреждения: «информатика и ИКТ» вместо «информатика», «искусство (МХК)» вместо «МХК», «иностранный язык (английский)» вместо «иностранный язык».
2. Провести обучающий семинар для педагогов по самоанализу уроков. Включить уроки педагогов учреждения в план ВШК с целью определения дефицитов и планирования работы по совершенствованию преподавания.
3. Рассмотреть и внести дополнения/изменения в содержание оценочных материалов по учебным предметам для объективного оценивания обучающихся, в том числе при определении уровня обученности во время зачисления в класс.

### **Прилагаемые документы:**

1. Материалы диагностической работы обучающихся 12 класса по математике на 63 л. в 1 экз.
2. Материалы диагностической работы обучающихся 12 класса по русскому языку на 89 л. в 1 экз.
3. Таблицы результатов диагностических работ 12 класса на 4 л. в 1 экз.

Эксперт



С.С. Гребенникова